

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 29 september 2015

Verslag: mevrouw Sinsel

Burgerinitiatief 'Onze Pieterberg'

Aanwezig:

Fractiewoordvoerders: de dames Meese, Nuyts en Van de Wouw en de heren Bonder, Janssen, Sabel, Schoffeleers, Steijns, Van der Gugten, Van Lune en Vreken

Voorzitter: de heer Erckens

College: wethouder Van Grootheest

Griffie: de heer Pieters (secretaris)

Verslag: mevrouw Sinsel

De voorzitter vervolgt om 20.04 uur de vergadering met het burgerinitiatief 'Onze Pietersberg'. Dit burgerinitiatief is op maandag 17 september 2015 aangeboden en op dinsdag 1 september 2015 procedureel behandeld tijdens een stads- en informatieronde in de gemeenteraad. In deze raadsronde wordt door de fracties besloten wat de gemeenteraad met dit burgerinitiatief wil. De memo van het presidium met twee opties is een hulpmiddel voor de discussie.

Optie A: In de geest van het burgerinitiatief 'Onze Pietersberg' zich breed te informeren over de ontwikkelingen en te reflecteren op de toekomst van de St. Pietersberg.

Optie B: Het burgerinitiatief 'Onze Pietersberg' niet verder inhoudelijk te behandelen.

Eerste termijn

De **SP** (Bonder) kiest voor optie B.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) vindt dat ieder burgerinitiatief in beginsel een kans moet krijgen. Het bestemmingsplan is echter nog niet onherroepelijk. Daarom kan de gemeenteraad momenteel niet uitspreken wanneer dit burgerinitiatief inhoudelijk besproken moet worden. **SBM** kiest voor optie B.

De **VVD** (Van de Wouw) stelt vast dat een burgerinitiatief voorligt en dat de indieners graag willen weten of dit inhoudelijk behandeld moet worden. De VVD is voorstander van een inhoudelijke behandeling, maar tegen het burgerinitiatief.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft moeite met dit burgerinitiatief. Als binnen een uur van deze raadsronde het burgerinitiatief inhoudelijk kan worden besproken, dan wil de SPM dit nu doen. De fractie is geen voorstander van uitstel.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) is ook voorstander van een inhoudelijke behandeling.

De **PvdA** (Van der Lune) vindt een burgerinitiatief een heel belangrijk middel. De fractie kiest voor optie A en deelt ook niet de opvatting van de Seniorenpartij Maastricht. De PvdA vindt dat men in de eerste behandelronde niet heeft opgestaan om het burgerinitiatief goed het woord te laten doen. De PvdA wil graag inhoudelijk spreken over de Pietersberg. Verder waardeert de fractie ook het eerlijke standpunt van de VVD. De PvdA wil het burgerinitiatief dus graag inhoudelijk bespreken en dan het standpunt bepalen.

D66 (Schoffeleers) wil het burgerinitiatief ook graag inhoudelijk bespreken en neigt ook naar optie B.

Het **CDA** (Janssen) opteert voor optie A. De gemeenteraad kan niet zomaar de 1.500 handtekeningen naast zich neerleggen.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft burgerinitiatieven ook heel hoog in het vaandel staan. Desondanks wil de fractie dit burgerinitiatief niet behandelen. Natuurmonumenten heeft circa 40-50 partijen betrokken bij de natuurvisie. Dit beleid wordt gevolgd, geëvalueerd en getoetst. Dat is voldoende.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vrehan) vindt ook heel belangrijk dat burgerinitiatieven worden genomen. Na kennisname van de standpunten van Natuurmonumenten, de heer Dassen en de andere belanghebbenden kiest de MV voor optie B. De fractie ziet geen noodzaak om het ingezette traject te doorkruisen. Daarnaast is circa tien jaar geleden ook een zeer uitgebreid onderzoek gedaan. Deze uitkomst geldt nog steeds.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt het vervelend dat partijen nu al inhoudelijk reageren. De vraag is alleen of de memo van het presidium een goede onderlegger is.

De voorzitter stelt vast dat veel partijen toch inhoudelijk willen reageren.

Wethouder Van Grootheest deelt mee dat college het erg lastig vindt om hierop te reageren. Het beslispunt is immers een procedurevoorstel en men is voor of tegen een dergelijk traject.

Het **CDA** (Janssen) vraagt of het burgerinitiatief wordt behandeld.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) vindt het lastig om te reageren zonder op de inhoud in te gaan.

De voorzitter antwoordt dat hij de fracties nu ook de kans geeft om inhoudelijk te reageren.

Tweede termijn

De **SP** (Bonder) deelt de opvatting van de Seniorenpartij Maastricht. De SP steunt in principe burgerinitiatieven, maar niet als deze gestoeld zijn op een verkapte burenruzie. De tekst van het burgerinitiatief suggereert dat een deel van de Pietersberg wordt afgesloten voor het publiek. Tien jaar geleden was dit gebied gewoon landbouwgrond. Er staat ook maar een treurwilg.

Stadsbelangen Maastricht (Steijns) heeft in de eerste termijn haar standpunt al aangegeven.

De **VVD** (Van de Wouw) wil graag nu het debat aangaan. De VVD heeft een paar weken geleden ook al aangegeven tegen dit burgerinitiatief te zijn. De achterliggende gedachte van het burgerinitiatief is dat men tegen de plannen van een persoon is en niet dat men wil reflecteren over de hele Pietersberg. Bovendien ligt er een visie (2014-2025) over de hele Pietersberg met drie speerpunten. Allerlei partijen hebben toen ook actief kunnen meepraten. De VVD vindt het veel logischer om halverwege de periode te bekijken of een bijsturing eventueel nodig is.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) heeft de indruk dat het burgerinitiatief bedoeld is om het bestemmingsplan Buitengebied Zuid - Schutterijweg 1 te beïnvloeden. Daarom had de gemeenteraad dit burgerinitiatief ook niet mogen aannemen. De bestemmingsplanprocedure biedt immers de wettelijke waarborgen voor alle belanghebbenden. De Seniorenpartij is het ook inhoudelijk oneens met het burgerinitiatief. De Pietersberg is geen statisch monument maar een cultuurlandschap dat in de loop der jaren aan veranderingen onderhevig is. De Pietersberg blijft voor iedereen toegankelijk met respect voor ieders eigendom en met inachtnaam van de geldende visie op de Pietersberg. De afgegeven garanties tijdens de bestemmingsplanprocedure geven voldoende vertrouwen dat ongewenste ontwikkelingen kunnen worden tegengehouden. De fractie wil met deze raadsronde de discussie over de Pietersberg graag sluiten en daarmee geen gevolg te geven aan het burgerinitiatief. Mochten er over een jaar nieuwe ontwikkelingen zijn, kan dit in het kader van de evaluatie van de visie op de Pietersberg opnieuw aan de orde worden gesteld. Het feit dat het bestemmingsplan unaniem is aangenomen, is ook een extra argument om de discussie af te sluiten.

In reactie op de inspraak van vanavond deelt de Seniorenpartij Maastricht mee dat er voldoende mogelijkheden zijn voor burgers en organisaties om de raad hierbij te betrekken.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) heeft het burgerinitiatief aldus geïnterpreteerd dat het over de toekomst van de hele berg gaat. De bestemmingsplanwijziging Buitengebied Zuid - Schutterijweg 1 is immers al besproken. Vanwege de burgerparticipatie en de nieuwe werkwijze van de raad wil de fractie graag met de initiatiefnemers over de hele berg spreken.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt per interruptie aan de Liberale Partij Maastricht wat de uitkomst zal zijn. De reflectie over de hele Pietersberg is immers anderhalf jaar geleden al gebeurd.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat de initiatiefnemers de visie graag willen aanvullen.

De **PvdA** (Van Lune) vindt een burgerinitiatief een groot goed en wil daarom het burgerinitiatief inhoudelijk bespreken. De natuurvisie van Natuurmonumenten is opgesteld door een grote groep belanghebbenden, maar de toekomst van de Pietersberg is geen onderdeel geweest van het politieke en publieke debat.

D66 (Schoffeleers) merkt per interruptie op dat twee, drie jaar geleden de structuurvisie is vastgesteld met daarin de Pietersberg.

De **PvdA** (Van Lune) antwoordt dat toen niet over de kaders van de Pietersberg is gesproken. Bovendien gaat de natuurvisie over het gedeelte van de berg dat onder Natuurmonumenten valt en niet over de andere gedeeltes van de berg. De PvdA wil graag discussies in toekomst voorkomen.

De **VVD** (Van de Wouw) merkt per interruptie dat men discussies niet kan voorkomen.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) deelt de opvatting van de PvdA. Een zuivere vorm van participatie moet in deze raadzaal worden bewerkstelligd.

De **SP** (Bonder) vindt dat sprake is van een verkapte burenruzie.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt ontkennend.

De **PvdA** (Van Lune) vindt de intenties van de indieners niet relevant. Een publiek en politiek debat is wenselijk voor het creëren van meer draagvlak.

D66 (Schoffeleers) vraagt per interruptie of de PvdA dit werkelijk gelooft. Discussie houdt men immers altijd.

De **PvdA** (Van Lune) wil voor meer draagvlak zorgen. De gemeente Maastricht heeft Natuurmonumenten ook veel gronden in handen gegeven. Natuurmonumenten moet dan ook waken over de kwaliteit van het gebied en kan zich niet onttrekken aan het publieke debat over haar verantwoordelijkheid.

D66 (Schoffeleers) zal niet voor dit burgerinitiatief stemmen vanwege het grote contrast tussen de aanhef en de toelichting. Het volgend jaar komt bovendien de evaluatie van de structuurvisie. Daarnaast is de Pietersberg zeer beschermd. Men moet ook constateren dat het afgesproken kader wordt nageleefd en dat men niet wederom het kader kan bediscussiëren. Men komt dus tot niets nieuws.

Het **CDA** (Janssen) vindt dat het burgerinitiatief een valse start heeft gehad. De indieners wilden met de gemeenteraad praten over de integrale visie op de berg en de interpretatie van het bestaande beleid. Als dat werkelijk de strekking van het burgerinitiatief is, is het CDA voorstander van een bespreking van het burgerinitiatief.

De **VVD** (Van de Wouw) vraagt per interruptie waarom dit niet op advies is aangepast.

Het **CDA** (Janssen) antwoordt dat de indieners dit mondeling hebben toegelicht.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) vindt dat sprake was van een zorgvuldige procedure en traject van Natuurmonumenten. Dit moet dan ook zo worden uitgevoerd. De MV juicht ook ieder burgerinitiatief toe, maar gehoord hebbende de politieke standpunten van een aantal partijen en een bezoek ter plekke, blijft de fractie een voorstander van optie B. Verder deelt de fractie de opvatting van de D66 over de evaluatie van de structuurvisie.

Partij Veilig Maastricht (Meese) heeft zichzelf ook overtuigd van hetgeen op de Pietersberg speelt en wil het burgerinitiatief niet behandelen.

GroenLinks (Van der Gugten) vindt een burgerinitiatief een krachtig instrument om burgers meer bij het bestuur van de stad te betrekken. Burgerinitiatieven worden niet vaak genomen en zijn eigenlijk een feestje voor de democratie. Al bij eerste presentatie van het burgerinitiatief bleek dat de vraag van het burgerinitiatief aanleiding was voor veel misverstanden. Het is onduidelijk wat het burgerinitiatief van de raad verwacht. De raad heeft ook eerder het bestemmingsplan vastgesteld. Daarnaast gelden ook bovengemeentelijke regelingen, naast het transformatieplan van de ENCI. Er ligt dus al heel veel vast en er is ook al heel veel in uitvoering, ook ten aanzien van de oostflank. Het landschap verandert daardoor. De gemeente Maastricht moet de wettelijke kaders bewaken. Voor de bewoners en grondeigenaren geldt ook evenzeer dat men de verantwoordelijkheid moet nemen voor het bewaken en versterken van de kwaliteit van het gebied. Daar gaat het echter mis. De onderlinge communicatie is ontaardt in een kat- en muisspel. Niets is meer duidelijk. GroenLinks vindt dat de gemeenteraad zich hierin niet moet mengen. De Pietersberg gaat iedereen aan het hart en heeft vooral veel samenwerking nodig van alle betrokken partijen. De gronden vormen immers een lappendeken van particuliere eigendommen. Dit vraagt dus een heel ander soort burgerinitiatief.

De gemeenteraad dient de ontwikkelingen op de berg nauwgezet te volgen. GroenLinks stelt daarom voor om het volgend voorjaar Natuurmonumenten te vragen om een rondleiding te geven en te focussen op alle veranderingen en de samenhang van die veranderingen op de Pietersberg.

Derde termijn

De voorzitter vraagt of fracties nog hierop willen reageren.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of een stadsronde voor het burgerinitiatief ingericht kan worden en of hiervoor draagvlak bestaat.

D66 (Schoffeleers) steunt het voorstel van GroenLinks.

De **PvdA** (Van Lune) vraagt uitleg over de procedure. Wordt dit onderwerp zodadelijk in de raad geagendeerd?

De voorzitter stelt voor dat een raadsvoorstel op basis van optie B vandaag op de agenda van de raad komt te staan. Acht partijen kiezen voor optie B en drie partijen kiezen optie A. Stadsbelangen Maastricht wil dit graag koppelen aan de procedure van het bestemmingsplan.

De **SP** (Bonder) is tegen de behandeling van het burgerinitiatief (optie B).

De **VVD** (Van de Wouw) vindt het helder.

De **Seniorenpartij Maastricht** (Sabel) wil geen vervolg geven aan dit burgerinitiatief.

De **Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) was voor het burgerinitiatief. Het heeft echter geen zin als de meerderheid van de gemeenteraad tegen is.

De **PvdA** (Van Lune) zal in de raad met een stemverklaring komen.

D66 (Schoffeleers) is tegen de behandeling van het burgerinitiatief (optie B). De raad heeft het burgerinitiatief nu in feite echter al behandeld. In het nieuwe vergadersysteem is een raadsronde gelijkwaardig aan een raadsvergadering.

De voorzitter deelt de opvatting van D66. Er lag echter nog geen raadsvoorstel.

Het **CDA** (Janssen) is voor de behandeling van het burgerinitiatief.

De **Maastrichtse Volkspartij** (Vreken) kiest optie B en deelt de opvatting van D66. De fractie vraagt verder om ook de suggestie van GroenLinks te bekijken.

Partij Veilig Maastricht (Meese) is tegen de behandeling van het burgerinitiatief.

GroenLinks (Van der Gugten) kiest optie B en wil graag in de raad besluiten dat Natuurmonumenten in het vroege voorjaar een werkbezoek organiseert.

De voorzitter stelt vast dat er een raadsvoorstel voor de raadsvergadering van vanavond komt met optie B. Aldus wordt besloten. Verder wordt het voorstel van GroenLinks door velen ondersteund.

De voorzitter sluit onder dankzegging van de aanwezigen de vergadering om 20.46 uur.

Maastricht, 29 september 2015

Pieters
Secretaris

Erckens
Voorzitter